

Dit document is een weergave van de landelijke examenbespreking voor vmbo-gt op 22 mei 2024. Een belangrijke opmerking vooraf: dit document vervangt niet het correctievoorschrift van het CvTE. Het biedt alleen houvast bij de correctie van open vragen. Het officiële antwoordmodel van het CvTE dient te allen tijde te worden gevolgd. Eventuele kritiekpunten ten aanzien van het eindexamen kunnen aan het CvTE worden gemeld.

Tijdens examenbespreking zijn alleen de vragen die discussie opleveren, besproken. Besproken is de redenering die de leerling moet maken om tot een juist antwoord te komen.

De kern van deze handreiking legt uit waaruit het tekstbegrip van de leerling moet blijken. Er zijn antwoorden in het correctievoorschrift die discussie oproepen. De handreiking expliciteert en beredeneert hoe een docent kan bepalen of de leerling laat zien dat hij tekst en vraag heeft begrepen.

Algemene bevindingen examen

- Volgens de aanwezige docenten lijkt tekst 1 een complexe tekst. De vragen bij tekst 1 leken daarnaast niet typisch mavo-vragen, riepen bij docenten zelf vragen op.
- Men vond dat in veel vragen oorzaak-gevolg en ketenredenering zat waaruit een element genoemd moest worden. Bijvoorbeeld vraag 16.
- Aanwezigen merkten op dat de onderwerpen van tekst 1 en tekst 2 specifieke voorkennis lijken te vereisen (leerlingen zonder ak/bio; erosie, celmembraan)
- Tekst 4: het gebruik van Engelse woorden wel/niet was voor sommige leerlingen verwarrend
- Prettig dat schrijfoopdracht weer aansluit bij laatste tekst

Tekst 1

Vraag 6:

Het correctievoorschrift is helder en bevat voldoende ruimte voor de leerling om te parafaseren.

Vraag 7:

Wat maakt deze vraag of deze alinea nu zo moeilijk? Deze vraag nemen wij mee naar de evaluatie van het examen met het CvTE.

Vraag 10:

De aanwezigen vinden dit een goede vraag, een leuke vraag. Goed dat er maar 1 punt voor gegeven wordt anders gaan leerlingen zoeken naar een aantal antwoorden. Dat het meer antwoorden moesten zijn, blijkt uit de vraagstelling. Goed lezen!

Tekst 2

Vraag 13:

- Één van de deelnemers merkt op dat bij het beoordelen van gegeven antwoorden met een maximaal aantal woorden op het vmbo geldt dat bij overschrijding ervan het gehele antwoord onjuist is; terwijl bij h/v in een gelijk geval vanaf woord+ niet meer meetelt. Deze opmerking zullen we bespreken in de evaluatie met het CvTE.
- Bij bolletje vier is de kern 'fijnmalen'

Vraag 14:

Leuke vraag!

Vraag 16:

- Complexe vraag, vandaar 2 punten?
- Lastig is dat 'het hongerige gevoel wordt geremd' niet vereist is maar meer smaak ervaren, wel.

Vraag 17:

Uit de discussie over vraag 17 komt naar voren dat de leerling moet laten zien dat hij het begin en het einde van het gevraagde tekstfragment heeft gevonden. De vorm doet niet ter zake.

Tekst 3

De deelnemers vonden dit een moeilijke tekst voor onze vmbo-leerlingen. Toch is dit volgens hun niet erg omdat niet alles direct hoeft aan te sluiten op de eigen beleevingswereld.

Tekst 4

Vraag 25:

In het antwoordmodel staat bij de opmerking onder de vraag dat bij het **verschil** beide elementen genoemd moeten worden. Terwijl in de vraag zelf staat: welk verschil is er tussen een bak snoepjes en sociale media? De deelnemers merken op dat bij het noemen van slechts een element de leerling wel heeft laten zien het de tekst te hebben begrepen. Bijvoorbeeld: "Een bakje snoep raakt leeg". Dan is altijd het *impliciete* vervolg: "en sociale media niet". Dat komt doordat er gevraagd wordt naar het verschil tussen een bak snoepjes en sociale media. Als een leerling het tweede element niet noemt, is toch het verschil duidelijk.

- We verzoeken het CvTE daarom om een aanpassing van het correctievoorschrift, namelijk om de opmerking te verwijderen.

Schrijfoopdracht

Inhoud punt 8:

Volgens de deelnemers zit er een discrepantie tussen de situatiebeschrijving en de opdracht: In alinea 2 van de situatiebeschrijving staat dat leerlingen worden opgeroepen te laten weten of ze bereid zijn deel te nemen aan de challenge. In alinea drie staat dat leerlingen in hun mail kunnen laten weten om te laten weten of ze wel of niet aan de challenge mee zouden willen doen.

In de opdracht staat: doe een oproep om bereidheid tot deelname te laten weten.

Een formulering die past bij alinea 2, bij alinea 3 of bij de opdracht wordt door het cv niet uitgesloten. Dus: veel antwoordmogelijkheden.

Conventies:

Een deelnemer merkt het volgende op: de formulering in de opdracht "... zet er een passende titel boven" en direct erna in de opdracht: "Zet je voor- en achternaam en je klas eronder". Er zijn leerlingen die deze plaatsaanduiding letterlijk hebben genomen. Zij hebben hun voor- en achternaam onder de titel geschreven in plaats van onder het artikel zelf. Door de omschrijving in het correctievoorschrift is artikel 3.3 niet toepasbaar.

Deze opmerking nemen we mee naar de evaluatie van het CvTE.

Aan deze handreiking werkten mee:

Leden van Levende Talen Nederlands:

*Jorinde de Vos
Berith van Pelt
Judith Kling
Maike Sommer
Eva Leerdam*

Vanwege bestuur Levende Talen Nederlands:

Hanneke Gerits, Tjitske Westra en Robert Chamalaun